

# 順天高等学校 2017 年度 SGH 活動報告会 (2/16) 生徒発表評価用紙

ご所属( )・御芳名( )

生徒発表題名：

生徒発表(口頭発表・ポスター発表)の評価をお願いいたします。生徒の学びの原動力となりますので、できるだけたくさんの発表を評価してください。不足する場合は会場に置いてある用紙をご使用ください。ループリック形式の評価票です。最も適切だと思う評価文の番号を丸で囲んでください。

A 研究 テーマ	5	研究テーマの主題が独創的であり、研究の方向性も具体的にわかるように設定されている。
	4	研究テーマの主題が明確であり、研究の方向性が具体的にわかるように設定されている。
	3	研究テーマの主題は理解でき、研究の方向性がわかるように設定されている。
	2	研究テーマの主題は理解できるが、研究の方向性が具体的には分かりかねる。
	1	研究テーマの主題が曖昧であり、研究の方向性が具体的にわからない。
H 考察 の達成度 (根拠、 論理的 側面)	5	根拠にもとづきながら論理的に考察されており、正確で説得力のある結論を導くことができている。
	4	根拠にもとづきながらほぼ論理的に考察されており、説得力のある結論を導くことができている。
	3	根拠にもとづきながら論理的に考察されているが、説得力のある結論を導くことができていない。
	2	根拠は示されているがデータや文章の意味を取り違えているなど、根拠としてはそぐわないものが使用されている。よって説得力のある結論を導くことができていない。
	1	根拠が示されず客観性に乏しい。考察も論理的ではなく、情緒的な側面が強い。
K プレゼ ンテーシ ョン	5	研究の意義と研究の質がわかりやすく適切にアピールされており、聴衆を引き込む独創性と熱意が感じられた。
	4	研究の意義と研究の質が適切に表現されており、好感が持てる発表であった。
	3	研究の意義と研究の質がある程度表現されており、聴衆が理解できる発表であった。
	2	研究の意義あるいは研究の質がある程度表現されているが、一部分聴衆が理解しづらい発表であった。
	1	研究の意義や研究の質が聴衆にうまく伝わらなかった。

自由記述欄(発表の感想、批評、アドバイスなどをご自由にお書きください。)

会場の回収箱に入れてください。